

PRIVREDNIK p.u.t.z. u stečaju, Split  
 zastupan po Vedranu Šeparoviću, stečajnom upravitelju  
 Split, Dubrovačka 31  
 22. travnja 2016. godine

11.St-72/2014

Republika Hrvatska  
 TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
 S P L I T

IZJAVE

Preko pošte

25 -04- 2016

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

n/p stečajna sutkinja  
 gđa Ana Golub Gruić

Prezentirao se pošte: .....  
 POŠTA .....  
 Broj .....  
 Mjesto .....  
 Datum .....  
 Potpis: .....

## IZVJEŠĆE SKUPŠTINI VJEROVNIKA

02. svibnja 2016. godine

### IMOVINA

Novac:

- Sredstva na računu na dan 31. ožujka 2016. godine ..... 1.528,37 kn

Matrijalna imovina:

- Suvlasnički udio 3000/9849 dijela na č.z. 5584, ZU7270, KO Split u Kopilici 29. U naravi se radi o parceli smještenoj u predjelu Kopilica, na kojoj je manji objekt koji služi kao radionica. Zemljište nije smješteno uz glavne prometnice, ima problematičan pristup i još nije procijenjeno. Nekretnina je opterećena različitim pravima. U tijeku je Ovršni postupak pred OS ST OVR-2380/12 ovrhovoditelja BANCO POPOLARE CROATIA (sada OTP Banka d.d.) i Petra Tante iz Splita. Također su zabilježene i ovrhe ovrhovoditelja B.T. Projekt d.o.o. iz Solina, Odvjetnice Vesne Baljkas iz Splita, grupe radnika i Put-Proing d.o.o. OTP Banka d.d. ima upisano različito pravo u iznosu 1.910.380,96 EUR sa pripadajućim kamatama i nuzgredicama, pa je očito da nakon prodaje ove nekretnine i diobe kupovine različitim, neće ostati sredstava za diobu vjerovnicima stečajnog postupka. Na ovu nekretninu određena je komunalna naknada i doprinos za uređenje voda mjesečnom u iznosu 3.755,11 kn. U tijeku je postupak smanjenja iznosa komunalne naknade za otprilike 50%, jer društvo ne obavlja djelatnost.
- Viljuškar Indos nosivosti 3,5T procijenjen je na ..... i prodan za 12.000,00 kn uvećano za PDV.

Potraživanja:

- Najveći dio potraživanja je nenaplativ jer je u zastari, ili su dužnici u dugotrajnoj blokadi, stečaju ili su brisani iz registra. Prema utvrđenju odvjetnika Željka Čapina Čapina od 33 spora isplati se nastaviti samo 2 i to naplatu dobivenog spora protiv

DVD Hvar u iznosu 165.698,63 kn s kamatama te 11.163,60 kn dosuđenog troška i protiv Grada Splita u iznosu 206.331,00 kn.

- Utvrđena tražbina od 2.269.329,90 kn u stečajnom postupku CREDO BAKE d.d. i to u petom isplatnom redu, sa neizvjesnom naplatom.

## OBVEZE

Na prvom ročištu utvrđeno je 74.776.774,86 kn tražbina

|            | PRIJAVLJENO   | UTVRĐENO      | OSPORENO     |
|------------|---------------|---------------|--------------|
| prvi viši  | 4.738.355,51  | 4.738.355,51  | 0            |
| drugi viši | 78.810.074,47 | 70.038.419,35 | 8.771.655,12 |
| ukupno     | 83.548.429,98 | 74.776.774,86 | 8.771.655,12 |

Za drugo ispitno ročište prijavljeno je još 890.275,94 kn tražbina.

RAZLUČNA PRAVA - Razlučna prava prijavilo je 13 vjerovnika u ukupnom iznosu 51.110.209,13 kn i sva se odnose na čest zem. 5584 u Kopilici. Najveći razlučni vjerovnici su Credo banka d.d. u stečaju sa 26.953.884,50 kn, OTP BANKA d.d. 18.264.094,87 kn i JUKIĆ DAM d.o.o. sa 3.230.943,31 kn.

Treba napomenuti da je

- HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. (ranije Hypo-leasing Kroatien d.o.o.) prijavila tražbinu od 45.076.429,55 s **osnova sudužništva** za povrat zajma zajmoprimca BOŽEN-CO d.o.o. iz Splita,
- CREDO BANKA d.d. u stečaju je prijavila 26.953.884,50 kn razlučnog prava s osnovu založnih prava na nekretnini za kredit koji je uzela PRIVREDNIK STANOGRADNJA d.o.o. , a PRIVREDNIK je **založni dužnik**

## PRIHODI I RASHODI U STEČAJU

| red. Br.   | opis                                   | iznos            |
|------------|--|------------------|
| <b>I.)</b> | <b>Primitak na žiro račun</b>          |                  |
| 1          | polog iz blagajne                      | 500,00           |
| 2          | najam viljuškara                       | 2.500,00         |
| 3          | prodaja viljuškara                     | 15.000,00        |
| 4          | kamata a vista                         | 3,09             |
|            | <b>ukupno primitak na žiro račun</b>   | <b>18.003,09</b> |
| <b>II.</b> | <b>Izdatak sa žiro računa</b>          |                  |
| 1          | blagajna-gotovinska plaćanja kanc.mat. | 607,50           |
| 2          | bruto ugovor o djelu- Ines Kovačević   | 2.974,13         |

|       |                                      |                  |
|-------|--------------------------------------|------------------|
| 3     | hpb provizija                        | 270,44           |
| 4     | knjigovodstvene usluge               | 4.000,00         |
| 5     | naknada za ovrhu-FINA                | 240,00           |
| 6     | PDV                                  | 3.282,65         |
| 7     | pristojba P-957/2015 TS c/a Živaljić | 5.100,00         |
|       | <b>ukupno izdatak sa žiro računa</b> | <b>16.474,72</b> |
| III.) | <b>Saldo ž-r na dan 31.03.2016.</b>  | <b>1.528,37</b>  |

Unovčen je viljuška za 12.000,00 uvećano za PDV.

Izvršena je isplata 29.011,81 kn sredstava koje je doznacila Agencija za osiguranje potraživanja radnika, i to radnici Dragici Bešker.

#### DOSADAŠNJI I PREDVIDIVI TROŠKOVI:

##### a. Plaćeni dosadašnji troškovi

- 4.000,00 Trošak računovođe bruto, do sada 4.000,00 kn, dug 6.000,00 kn.
- 3.000,00 Sređivanje kadrovske dokumentacije bruto – Ines Kovačević
- 692,50 Materijalni troškovi stečajnog upravitelja

##### b. Neplaćeni dosadašnji troškovi

- 6.000,00 bruto naknada računovođi
- 7.471,86 bruto plaća Dragici Bešker u otkaznom roku
- 500,00 trošak procjene viljuškara vještak Stanko Smodlaka
- 13.971,86 ukupno neplaćeni dosadašnji troškovi

#### Predvidivi troškovi

- Pohrana cca 20m dužnih dokumentacije  
Dokumentacija je smještena u zgradi Privrednika na adresi Put Supavla 39.  
Kadrovsku i financijsku dokumentaciju stečajnog dužnika koja se prema Zakonu o računovodstvu mora trajno arhivirati u izvorniku čini cca 20m dužnih registratora i mapa.  
Prema cjeniku FINE čuvanje 1 m dužnog za 1 mjesec iznosi 20 kn/m x 12mjeseci x 20 godina = 4.800,00 kn po i metru x 20 metara = 96.000,00 + PDV = 120.000,00 kn.  
Sredstava stečajni dužnik nema, pa dokumentaciju ne možemo zbrinuti, što bi moglo stvoriti probleme ako se pojavi potreba za utvrđivanjem radnog staža nekog od bivših djelatnika.

##### - Troškovi računovođe

Sređivanje poslovnih knjiga radila je gđa Anisija Bešlić, knjigovodstveno obrt JUT .  
Napravila je tri završna računa i to za 2013. god; 2014. god i do otvaranja stečaja 07.10.2015. i još treba završni račun za 2015. godinu .

Također je proknjižila sve prispjele račune za 2014 i 2015. godinu.

Obradila je 436 neisplaćenih plaća, kako svaka plaća ima 6 pozicija, za svaku je izradila obračun kamata, analitički obradila i složila u tabelu koja je priložena uz prijavu tražbine, i na

osnovu analitike izradila prijavu tražbine radnika. Najminimalniji iznos naknade bio bi bar 2.000,00 kn po završnom računu, a za obradu tražbina 4-5.000,00. Ugovorena naknada za opisane poslove zato je 10.000,00 kn neto. JUT d.o.o. nije u sustavu PDV-a. Do sada je plaćeno 4.000,00 kn, ostaje dug od 6.000,00 kn.

#### Rekapitulacija troškova

- 120.000,00 Pohrana dokumentacije koštati će 120.000,00 kn
- 6.000,00 trošak računovode neisplaćeni trošak – bruto
- 7.471,86 bruto plaća Dragici Bešker u otkaznom roku
- 500,00 trošak procjene viljuškara vještak Stanko Smodlaka
- 2.000,00 Izrada vještva u sporu sa GRAD SPLIT
- 20.000,00 orijentaciono nagrada stečajnom upravitelju bruto ( paušalno navedena,
- stvarni iznos određuje stečajni sudac )
- 155.971,86 Ukupno predvidivi troškovi

Iz navedenog proizlazi da stečajni dužnik nema sredstava za namirenje vjerovnika, a za sada ni sredstava za podmirenje troškova postupka i ostalih obveza stečajne mase. Nešto sredstava se može očekivati od prodaje suvlasničkog dijela 3000/9849 nekretnine č.z. 5584, ZU7270, KO Split u Kopilici 29 nad kojom je u tijeku ovršni postupak OTP Banka d.d. i Petra Tante iz Splita. U tom postupku će sud priznati stečajnom dužniku dio troškova, a iznos ovisi u najvećoj mjeri o postignutoj cijeni.

#### Daljnji tijek postupka

U daljnjem tijeku postupka treba čekati prodaju nekretnine, što može potrajati par godina. Za to vrijeme Grad Split će obračunavati komunalnu naknadu, pa je moguća blokada računa, a Poreznoj upravi treba dostavljati propisana izvješća, što također stvara dodatni trošak. Bilo bi najbolje zaključiti postupak, ali to se ne može dok je stečajni dužnik upisani vlasnik nekretnine. Stoga očekujem stalni rast nepodmirenih troškova.

Stečajni upravitelj će sredstva sa računa prebaciti na sudski depozit, i pokušati bar žiro račun staviti u stanje mirovanja, sve kako bi se smanjili troškovi i sačuvala sredstva.

#### SPOROV I U TIJEKU

Sporove je vodila odvjetnica Baljkas Vesna, nakon odlaska u mirovinu predaje ih odvjetniku Saši Tomecu, koji je doživio moždani udar, pa je odvjetnička komora odredila odvjetnicu Sutjesku Paić da preuzme spise. Zbog navedenog nema kontinuiteta u vođenju sporova.

Odvjetnica Paić je smatrala da nema većih izgleda da se u predmetnim sporovima ostvari korist za stečajnu masu, a kako je prezauzeta poslom, dogovoreno da sporove preuzme odvjetnik Željko Čapin, punomoćnik bivših radnika stečajnog dužnika, koji se zastupajući radnike upoznao sa poslovanjem zadruge.

Sastavljen je popis od 33 predmeta koje je odvjetnik Čapin pregledao i utvrdio da je isplativo nastaviti dva spora, i to:

- P1-84/10 OS Split. Tuženik GRAD SPLIT radi isplate 206.331,25 kn + cca 310.000,00 kamata, ukupno cca 515.000,00 kn, za izvršene radove na školi u Žrnovnici. Rješenjem od 29. ožujka 2016. g. prekinut postupka radi stečaja tužitelja. Naš odvjetnik Željko Čapin predlaže nastavak spora. Slijedila bi izrada vještva koje košta 2.000,00 kn od strane sudskog vještaka. Treba pozvati vjerovnike da predujme sredstva za nastavak spora. Sa odvjetnikom Čapinom ugovoreno je zastupanje na način da trošak naplati od protivničke strane.
- OVR-1117/16 OS ST Stalna služba u Starom Gradu ovršenik DVD Hvar, radi naplate 165.698,63 kn s kamatama te 11.163,60 kn dosuđenog troška, i to temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Splitu 10 P-1020/10, koja je postala pravomoćna 11.03.2015.g., a ovršna 05.06.2015.g. Kako se u poslovnim knjigama stečajnog dužnika na kontu 1200 bilježi dug DVD Hvar od 347.306,31 kn, to smo dali odvjetniku Čapinu punomoć za postupak prisilne naplate. Rješenjem od 23. ožujka 2016.g. postupak pljenidbe je proglašen nedopuštenim jer da je ovršenik tražbinu ispunio Željku Balkasu temeljem dvije sklopljene cesije. Na Rješenje od 23.03.2016. izjavili smo žalbu.

Upitno je dali je cesija sklopljena između Balkas Vesne, PRIVREDNIK p.u.t.z. i DVD Hvar valjana, obzirom da je a. potpisana od neovlaštene osobe i to Petra Tante kojem je mandat upravitelja zadruge istekao tijekom 2010. godine i b. ugovor o cesiji je potpisao 10.04.2011.g. i to u vrijeme kada je PRIVREDNIK p.u.t.z. bio već 2 mjeseca u neprekidnoj blokadi, koja je počela 07. veljače 2011. godine, što je gđa Balkas znala, jer je bila bivša djelatnica i odvjetnica zadruge, a i ured joj je bio smješten u prostorijama PRIVREDNIK-a.

Također je pokrenut spor

- 15. P-957/15 TS ST tuženik Branimir Živaljić radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine u iznosu 471.198,30 kn, koja tražbina je osporena temeljem čl. 408 ZTD, jer se radi o pozajmicama člana društva društvu koje je bilo insolventno i u blokadi.

Postoji još više ovršnih postupaka koji su prije otvaranja stečajnog postupka pokrenuti protiv stečajnog dužnika, ali su prekinuti zbog otvaranja stečajnog postupka. Sporove će moći nastaviti samo razlučni vjerovnici i vjerovnici kojima je osporena tražbina.

Potencijalni spor:

Kupoprodaja zgrade u Put Supavla 39

Kupoprodaja zgrade i dvorišta u Put Supavla 39 i zemljišta i zgrade u Kopilici spominje se i u zapisniku porezne uprave od 25.09.2014.g. Petar Tanta je potpisao kupoprodajni ugovor kao član uprave kupca i prodavatelja. Vrijednost kupoprodaje obe nekretnine je bila 25.828.787,65 kn. Nakon provedenog vještačenja po nalogu porezne uprave utvrđeno je da zemljište u Kopilici vrijedi 13.698.000,00 kn, a ne 10.220.000,00 kn koliko je bilo ugovoreno, tj. prodano je 3.478.000,00 kn ispod vrijednosti. Čak i tako podcijenjenju kupoprodajnu cijenu PRIVREDNIK STANOGRADNJA d.o.o. nije platila sukladno Ugovoru, već je od ukupne

cijene od 25.828.787,65 kn ostala dužna 11.101.586,63 kn. Mišljenje je odvjetnika da je Petar Tante mogao potpisati ugovor u ime kupca i prodavatelja, ali je morao imati odobrenje skupštine, za koje u PRIVREDNIKU tvrde da je postojalo, samo ga treba naći. Obzirom na protek vremena moglo bi se pobijati ugovor po osnovi namjernog oštećenja vjerovnika i dokazivati insolventnost društva, jer pošto su u pitanju bliske osobe, znanje druge strane se podrazumijeva. Prema mojim saznanjima društva u 2010. godini nisu bila prezadužena. Odvjetnički trošak za svaku radnju u ovom postupku pobijanja iznosio bi 111.000,00 kn, uvećano za PDV. Stoga bi u slučaju pokretanja spora trebalo od vjerovnika tražiti predujam za bar 3 radnje.

O ovom slučaju smo raspravljali i na prvom ročištu i prevladalo je mišljenje da nema svrhe pobijanja kad je nekretnina koja treba biti vraćena u stečajnu masu pokrivena brojnim razlučnim pravima, pa uspjeh u sporu ne bi obogatio stečajnu masu.

Vedran Šeparović, stečajni upravitelj

**PRIVREDNIK p.u.t.z.**  
u stečaju  
Split

